

Julkaisufoorumin ohjausryhmän kokous

Aika: 27.11.2025 klo 14.30 - 16.00

Paikka: Tieteiden talo sali 206 ja Teams

Puheenjohtaja:

Professori Petri Karonen, (Jyväskylän yliopisto / Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Jäsenet:

Opetusneuvos Jukka Haapamäki (opetus- ja kulttuuriministeriö)

Kirjaston johtaja Riitta Lähdemäki (FUN Suomen yliopistokirjastojen verkosto)

Vararehtori Kaisa Miettinen (Luonnontieteet/Jyväskylän yliopisto)

Professori Anne Mäntynen (Humanistiset tieteet/Helsingin yliopisto)

Vararehtori Ossi Naukkarinen (Unifi ry)

Professori Heli Peltola (Maatalous- ja metsätieteet/Itä-Suomen yliopisto)

Johtaja Floora Ruokonen (Suomen Akatemia)

Professori Juha Vaara (Luonnontieteet/Oulun yliopisto)

Tietoasiantuntija Timo Vilén (Kansalliskirjasto)

Sihteeristö:

Tietoasiantuntija Anna-Kaarina Linna (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Pääsihteeri Janne Pölönen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Erityisasiantuntija Leena Wahlfors (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

Poissa:

Professori Ilkka Arminen (Yhteiskuntatieteet/Helsingin yliopisto)

Professori Katja Joronen (Lääke- ja terveystieteet/Tampereen yliopisto)

Kehityspäällikkö Joonas Nikkanen (CSC – Tieteen tietotekniikan keskus)

Toiminnanjohtaja Lea Ryyänen-Karjalainen (Tieteellisten seurain valtuuskunta)

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 14.30

2. Pöytäkirjan tarkastaminen

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Ossi Naukkarinen ja Juha Vaara.

3. Ilmoitusasiat

Todettiin ilmoitusasiat:

Julkaisut:

- [Mapping the publisher types and collaborations behind Web of Science indexed journals](#). *Quantitative Science Studies*, 21.9.2025.
- [Diamond Discovery Hub: Where Community-Owned Research Shines](#). Septentrio Conference Series, 23.9.2025.
- [Implementation Proposal for Language-aware Assessments](#), CoARA WG Multilingualism and Language Biases in Research Assessment, 4.10.2025
- Miten tutkimuksen vaikuttavuutta voidaan arvioida vastuullisesti? [Vau. mikä vaikutus](#) -podcast, 3.11.2025

- Uusi preprint kaupallisten kustantajien, mukaan lukien Frontiers ja MDPI, toimintamalleista: Beigel, F. et al. (2025), The Drain of Scientific Publishing: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2511.04820>
- Uusin vastuullisen arvioinnin uutiskirje on luettavissa [täältä](#).

Esitykset ja tapahtumat:

- Panel discussion on reconciling CoARA and bibliometrics, puheenvuoro STI2025-konferenssissa, Bristol, 3.9.2025
- Citation counts and journal contexts: a multivariate exploration, esitys STI2025-konferenssissa, Bristol, 4.9.2025
- Responsibility in research: The relationship between open science, research ethics, and responsible assessment, esitys ENRIO2025-kongressissa, Ljubljana, 23.9.2025
- Ajankohtaista JUFOsta ja CoARasta, esitys FUN Suomen yliopistokirjastojen verkoston tapaamisessa, verkossa, 29.9.2025
- CRAFT-OA-projektin päätöskonferenssi, Göttingen, 7.-9.10.2025
- Sveitsiläisen HES-SO-ammattikorkeakoulun delegaation vierailu Helsingissä 8.10.2025. Tapaamisen aiheena oli vastuullinen arviointi, kansallisen CoARA-osaston toiminta ja FIN-CAM-arviointityökalu.
- Meeting with the External Advisory Panel on the Creation and Dissemination of Scientific Information in French established by the Government of Canada, verkossa, 14.10.2025
- CoARA Working Group Webinar on Language-Aware Assessments, verkossa, 21.10.2025
- CoARA Boost Cascade Funding -projektin työpaja FIN-CAM-arviointityökalun kehittämiseksi Rovaniemellä 22.10.2025.
- CoARA Action Plan Drop-In Webinar, verkossa, 28.10.2025
- Beyond the oligopoly: National journal landscapes in Latin America and Europe, esitys NWB2025-konferenssissa, Bergen, 30.10.2025
- Roundtable on possible international collaboration on qualitative community-based journal evaluation, puheenvuoro NWB2025-konferenssissa, Bergen, 30.10.2025
- Panel discussion on Transparency and Inclusivity of Assessment Processes: Challenges and Next Steps, puheenvuoro GraspOS-projektin päätöskonferenssissa, Pisa, 13.11.2025
- Roundtable, puheenvuoro Italian kansallisen CoARA-osaston tapahtumassa, Pisa, 12.11.2025
- Collaborating for Reform Workshop by DORA, International Science Council, CWTS and ASAPbio, Pisa, 13.11.2025

Muuta tiedoksi:

- Vuoden 2025 viimeinen täydennysarviointi on toteutettu marraskuussa. Paneelien puheenjohtajien on määrä vahvistaa arvoinnit 30.11.2025 mennessä. Arvioitavana on ollut erityisesti julkaisukanavia, jotka aiemmissa täydennysarvioinneissa on arvioitu tasolle 0, koska ovat ensimmäisenä arviointiajankohtana olleet vielä uusia.
- Sihteeristö tapasi 18.9. etänä Frontiersin edustajia, jotka toivoivat lehtiensä uudelleenarvioinnin jouduttamista päätöksellä, että kaikki palautetaan tasoluokkaan 1 (vrt. lasku tasoluokkaan 0). Lisäksi toivottiin Helsinkiin tapaamista, jossa voidaan keskustella esimerkiksi harmaa-alueen tarkistuslistasta.

4. Julkaisufoorumi-luokituksen kehittäminen

Julkaisufoorumin ohjausryhmä päätti kokouksessaan 8. syyskuuta muutoksista luokituksen rakenteeseen, kriteereihin, kiintiöihin ja julkaisuvolyymien laskentaan sekä muihin arvioinnissa huomioon otettaviin näkökohtiin. Jufo-paneeleita on informoitu syksyn kokouksissa muutoksista. Ohjausryhmän ja paneelien kokouksissa käytyjen keskustelujen perusteella seuraavat asiakohdat tuodaan ohjausryhmälle päätettäväksi/ täsmennettäväksi:

A: Luokituksen rakenne

Tasoluokan 3 poistaminen on ollut suurelle osalle paneeleita myönteinen asia. Osa paneeleista on suhtautunut päätökseen joko varovaisen myönteisesti tai kielteisesti. Voimakasta kritiikkiä päätöstä kohtaan on tullut vain muutamalta paneelilta. Kielteisimmin päätökseen on suhtautunut paneeli 1, joka on kirjoittanut asiasta julkilausuman, jonka se on halunnut saattaa ohjausryhmän tietoon:

“This panel unanimously expresses its concern regarding the proposal to remove the top (Level 3) category from the national journal classification system. A sufficiently fine-grained classification is essential to distinguish genuine differences in scholarly quality and impact. Recognising excellence should remain a central principle for Julkaisufoorumi's mission and the current three-tier structure provides a more accurate and motivating reflection of merit within the academic community. The panel also notes that the proposed model, in which Level 2 corresponds to the top 25 % of journals, risks sending an unintended message: That striving for excellence beyond this threshold is no longer relevant for institutional funding or recognition.”

Ohjausryhmä päätti, että “poistetaan arviointipaneelien tehtävistä julkaisukanavien luokittelu tasoluokkaan 3 vuoden 2026 alusta, ja että JUFO-portaalista tieto tasoluokasta 3 poistetaan vuoden 2027 alusta, jolloin julkaistaan uusi päivitetty luokitus (poistetaan takautuvasti myös historiatieto)”. Ohjausryhmä valtuutti kokouksen keskustelun pohjalta sihteeristön selkeyttämään ja määrittelemään Riitta Lähdemäen, Joonas Nikkasen ja Timo Vilénin kanssa, mitä historiatiedon poistaminen tarkoittaa.

Esitys:

Sihteeristön esitys em. perusteella on, että JUFO-luokka 3 poistetaan [Tiedejatutkimus.fi](https://tiedejatutkimus.fi) -portalin ja JUFO-portalin hakusuodattimista ja julkaisukanavalistauksesta, mutta se jätetään saataville julkaisukanavatietokannan ja Jufo-portalin vuosikohtaiseen arviointihistoriaan. Julkaisukohtaista tietoa JUFO-luokkaan 3 kuulumisesta ei poisteta takautuvasti tutkimustietovarannossa olevista julkaisuista.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

B: Luokituksen kriteerit

Ohjausryhmä päätti muuttaa tasoluokan 2. [kriteereitä](#) seuraavasti: uudeksi (neljänneksi) kriteeriksi lisätään: Kanava mahdollistaa välittömän avoimen saatavuuden (avoimuus palvelussa tai rinnakkaistallennus). Tämä päätös on linjassa [Avoimen tieteen ja tutkimuksen linjauksen julkaisemisen avoimuuden tavoitteiden 2025-2030](#) kanssa.

Syksyn paneelikokouksissa on käyty laajasti keskustelua kriteerin tulkinnasta ja vaikutuksista, esimerkiksi, tukeeko avoimuuden linjaus avoimen julkaisemisen liiketoimintamallia, jossa avoimuuden ehtona ovat korkeat APC-maksut. Avoimuuden kriteerin on arvioitu myös jättävän huomiotta korkeatasoiset kotimaiset ja kansainväliset kustantajat, jotka eivät ole siirtyneet avoimeen julkaisemiseen vaan julkaisevat painettua aineistoa. Paneeleissa on esitetty huoli siitä, että avoimuus saattaa kriteerin myötä ajaa tieteellisen korkeatasoisuuden edelle.

Esitys:

Sihteeristön esitys on, että kriteeri koskee vain lehtiä. Kriteeri ei koske kirjakustantajia, kirjasarjoja, vakiintuneella nimellä luokiteltuja konferensseja eikä konferenssien omia julkaisusarjoja. Epäselvissä tapauksessa sihteeristö tarkistaa julkaisukanavan tyypin kansainvälisen ISSN-keskuksen koordinoimasta [ISSN portaalista](#).

Keskustelu: Todettiin, että osassa paneeleista on kiinnitetty huomiota siihen, että huomioidaanko avoimuus kanavien arvioinnissa ja luokittelussa tieteellisen laadun kustannuksella. Toisaalta paneeleissa oli kiinnitetty huomiota siihen, tukeeko avoimuuden lisääminen tason 2 kriteeriksi julkaisemisen liiketoimintamallia, jossa avoimuuden ehtona ovat APC-maksut. Lisäksi huomioitiin valmisteilla oleva Rights Retention Strategy -linjaus, joka toteutuessaan mahdollistaa yksittäisten julkaisujen välittömän avoimen saatavuuden Suomen näkökulmasta, mutta ei edistä julkaisu toiminnan avoimuutta globaalisti. Todettiin, että useat eri näkökohdat huomioiden on turvallisempaa painottaa tason 2 kriteereissä laatua, ja huomioida avoimuus täydentävänä näkökohtana. Voidaan myös ohjeistaa paneeleita tarkastelemaan erityisellä huolella tasoluokan 2 kanavat, jotka eivät mahdollista välitöntä avoimuutta taloudellisesti kestäväällä tavalla.

Päätös: Tasoluokan 2 neljänneksi kriteeriksi ei lisätä välittömän avoimuuden vaatimusta. Sen sijaan avoimuus on yksi arvioinnissa vahvasti huomioitavista täydentävistä näkökohdista (ks. kohta D).

C: Kiintiöt ja julkaisuvolyymien laskenta

C1: Konferenssit

Ohjausryhmän kokouksessa 8.9.2025 päätettiin, että lehtien ja sarjojen osalta voidaan käyttää nykyistä kiintiötä, eli se saa kattaa enintään 25% tasoluokkaan 1 ja 2 sijoittuvien kanavien yhteenlasketusta julkaisuvolyymistä.

Tietojenkäsittely- ja informaatiotieteiden paneeli (paneeli 2) voi luokitella konferensseja erikseen tapahtuman vakiintuneella nimellä sellaisissa tapauksissa, joissa pääasiallisen julkaisukanavan eli kustantajan tai julkaisusarjan JUFO-taso ei kuvasta konferenssijulkaisujen todellista tasoa.

Konferenssit on käsitelty aikaisemmissa päivitysarvioinneissa julkaisusarjoina, mutta julkaisuvolyymitiedot konferensseista ovat puutteellisia, koska kaikkia niitä ei ole indeksoitu tietolähteenä käytettävään Scimago Journal Rank -tietokantaan. Scimago Journal Rank ei indeksoi kanavia, joilta puuttuu ISSN-tunnus. ISSN-tunnus puuttuu suurelta osalta vakiintuneella nimellä luokiteltuja konferensseja, joiden tarkoituksena on erottaa konferenssin pääasiallisen julkaisukanavan eli kustantajan tai julkaisusarjan JUFO-tasosta.

Edellisessä päivitysarvioinnissa vuonna 2022 vakiintuneella nimellä luokitellut konferenssit erotettiin julkaisuvolyyymiin perustuvista kiintiöistä ohjausryhmän 6.9.2022 kokouksessa tehdyn päätöksen mukaisesti. Vuoden 2022 päivitysarvioinnissa konferensseja julkaisevat sarjat olivat kiintiölaskennassa mukana.

Esitys:

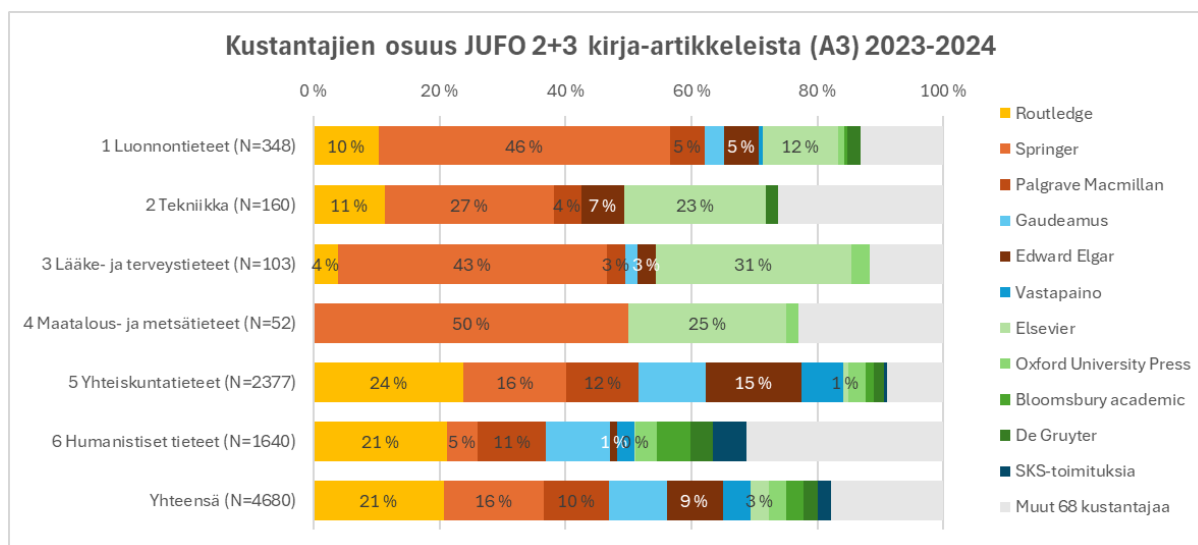
Sihteeristön esitys on, että vakiintuneella nimellä luokitellut konferenssit (ne joissa ISSN-tiedot on saatavilla ja ne joilla niitä ei ole) irrotetaan kiintiölaskennasta vuoden 2026 päivitysarvioinnissa. Irrottaminen kiintiölaskennasta tarkoittaa sitä, että näille kanaville ei lasketa julkaisuvolyyymiä, joten ne eivät lisää tai kuluta paneelin tason 2 julkaisuvolyymikiintiötä. Paneeli laatii maltillisen esityksen tasoluokan 2 kriteerit täyttävistä konferensseista. Tällä hetkellä paneeliin 2 ja 9 kuuluu 48 vakiintuneella nimellä luokiteltua konferenssia tasolle 2 ja 20 konferenssia tasolle 3. Kokonaisuudessaan vakiintuneella nimellä luokiteltuja konferensseja on paneeleissa 2, 8 ja 9 tasoilla 1-3 yhteensä 141 kappaletta. Sihteeristö selvittää seuraavaan päivitysarviointiin mennessä mahdollisuuden konferenssien luokittelun yksinkertaistamiseen.

Keskustelu: Konferenssikiintiöiden osalta täsmennettiin, että "paneeli laatii maltillisen esityksen tasoluokan 2 kriteerit täyttävistä konferensseista" tarkoittaa, että paneeli voi luokitella tasolle 2 saman määrän konferensseja kuin tällä hetkellä tasoluokassa 2 + 3 on yhteensä.

Päätös: Esityksen mukaisesti, ja täsmentäen, että paneeli voi luokitella tasolle 2 saman määrän konferensseja kuin tällä hetkellä tasoluokassa 2 + 3 on yhteensä.

C2: Kirjakustantajat

Ohjausryhmä kiinnitti huomiota 8.9. kokouksessa siihen, että valtaosan tasoluokan 2+3 kirja-artikkeleista julkaisee muutama erittäin suuri kansainvälinen kustantaja. Em. kanavia tulee tarkastella päivitettyjen tasoluokan 1 kriteerien valossa (kuva1.).



Kuva 1: Kaikista tasoluokan 2 ja 3 kirja-artikkeleista Routledge julkaisee 21%, Springer 16%, Palgrave MacMillan 10%, Edward Elgar 9% ja Elsevier 3% (huom. kuvio korjattu: "yhteensä N=4680").

Esitys:

Sihteeristön ehdotus on, että ohjausryhmä esittää paneeleille, että kirjakustantajat Springer ja Elsevier lasketaan tasolle 1.

Päätös:

Ohjausryhmä kannustaa paneeleja tarkastelemaan kriittisesti erityisesti kirjakustantajien Springer ja Elsevier pitämistä tasolla 2 ja arvioimaan samalla tarvetta tarkistaa muidenkin kirjakustantajien tasoluokkaa osana vuonna 2026 tehtävää päivitysarviointia.

D: Arvioinnissa huomioitavia näkökohtia

Ohjausryhmän syyskuun kokouksen käsittelyssä oli sihteeristön esitys, jonka mukaan luvun [3.6.4 Avoin saatavuus](#) sanoitusta muutettaisiin seuraavaksi: "Jos ehdolla tasoluokkaan 2 on yhtä vaikuttavia ja arvostettuja saman tutkimusalan kanavia, suositetaan ennakkojulkaisemisen sallivia (preprint, ei vielä arvioitu), vertaisarviointiraporttien avoimuutta edellyttäviä, ja/tai toimituksen kuratointia toteuttavia kanavia (esim. publish-review-curate)".

Ohjausryhmä esitti huolen etukäteen julkaistujen artikkelien (preprint, ei vertaisarvioitu) valvomattomasta ja vaihtelevasta laadusta sekä tätä suosivan linjauksen vaikutuksesta kotimaisten, erityisesti humanistis-yhteiskuntatieteellisten kanavien asemaan. Selvennettiin, että julkaisutiedonkeruun käsikirjan mukaisesti "avoin preprint versio organisaatio- tai tieteenalakohtaisessa julkaisuarkistossa" voidaan ilmoittaa julkaisutiedonkeruussa vain, jos se liittyy muuhun kriteerit täyttävään artikkeliin tai kirjaan. Vaikka etukäteen julkaiseminen ja PRC-malli on vakiintuneempi käytäntö kansainvälisessä, erityisesti luonnon- ja lääketieteiden julkaisutoiminnassa, sitä tai PRC-mallia ei voida käyttää kv-kanavien valintaan tasolle 2 suomen- ja ruotsinkielisten kanavien sijasta. Avoimuutta tarkastellaan paneeleissa 14, 16-23 erikseen suomen- ja ruotsinkielisten kanavien valinnassa tasoluokkaan 2 sekä erikseen muiden kanavien valinnassa tasoluokkaan 2.

Ohjausryhmä valtuutti sihteeristön tarkistamaan käydyn keskustelun pohjalta sanamuodot yhdessä Anne Mäntysen ja Riitta Lähdemäen kanssa.

Sihteeristön esitys:

Muutetaan luvun "Avoimuus" sanoitusta seuraavasti: "jos ehdolla tasoluokkaan 2 on yhtä vaikuttavia ja arvostettuja saman tutkimusalan kanavia, ml. kirjakustantajat, kirjasarjat, vakiintuneella nimellä luokitellut konferenssit sekä konferenssien omat julkaisusarjat, suositaan kanavia, jotka mahdollistavat julkaisujen välittömän avoimuuden ja pitkäaikaissaatavuuden taloudellisesti kestäväällä tavalla".

Keskustelu: Koska kohdassa B päätettiin, että välitön avoimuus ei ole tasoluokan 2 kriteeri, voidaan täydentää aiempaa muotoilua, jonka mukaisesti välitön avoimuus on yksi huomioonotettavista näkökohdista. Kuitenkin kohdassa B käydyn keskustelun mukaisesti on perusteltua painottaa entistä voimakkaammin taloudellisesti kestäväää avoimuutta sekä ohjeistaa paneeleita kiinnittämään erityistä kriittistä huomiota tason 2 kanaviin, jotka eivät mahdollista välitöntä avoimuutta.

Päätös: Valtuutettiin sihteeristö muotoilemaan kohdan sanoitus keskustelussa linjatun mukaisesti. Sihteeristö lähettää ehdotuksensa muotoiluksi ohjausryhmälle sähköpostitse hyväksyttäväksi.

Sihteeristön ehdotus on seuraava: "Jos ehdolla tasoluokkaan 2 on yhtä vaikuttavia ja arvostettuja saman tutkimusalan kanavia, suositaan kanavia, jotka mahdollistavat julkaisujen välittömän avoimuuden ja pitkäaikaissaatavuuden taloudellisesti kestäväällä tavalla. Paneelien tulee arvioida erityisesti kirjoittajamaksujen kohtuullisuutta". (Huom. Tämä on ohjausryhmän 2.12.2025 sähköpostitse hyväksymä sanoitus.)

5. Harmaan alueen julkaisukanavien arviointi Julkaisufoorumissa

Ohjausryhmän edellisessä kokouksessa tekemän päätöksen mukaisesti sihteeristö on nostanut syksyn paneelikokouksissa keskusteltavaksi, miten paneeleita voitaisiin tukea harmaan alueen ja saalistajalehtien tunnistamisessa. Yhtenä vaihtoehtona on ollut eettisen asiantuntijaryhmän perustaminen tukemaan paneeliarviointityötä. Osa paneeleista on kannattanut ryhmän perustamista, mutta suuri osa paneeleista arvioi, että ryhmän työllistävä vaikutus olisi suurempi kuin sen tuottama lisäarvo.

Esitys: Sihteeristön esitys paneelien kanssa käytyjen keskustelujen perusteella on, että sihteeristö

- jatkaa harmaan alueen tarkistuslistan kehittämistä paneelien ja ohjausryhmän asiantuntemuksen tukemana yhteistyössä kansainvälisten ja kotimaisten yhteistyötahojen ja asiantuntijoiden kanssa sekä

- edistää ja helpottaa tutkijayhteisön mahdollisuuksia ilmoittaa julkaisukanavien ongelmallisista käytänteistä saalistajat@julkaisufoorumi.fi-sähköpostiin, systematisoi tekoälyteknologioita hyödyntäen em. kanavan kautta saadun informaation analysointia ja systematisointia sekä hyödyntämistä Julkaisufoorumin toiminnan kehittämisessä. Saalistajat@julkaisufoorumi.fi -sähköpostin nimeksi muutetaan greyzone@julkaisufoorumi.fi, jotta se tavoittaa paremmin myös kansainvälisen tiedeyhteisön.

Keskustelu: Todettiin, että sihteeristö jatkaa harmaan alueen tarkistuslistan kehittämistä paneelien ja ohjausryhmän asiantuntemuksen tukemana yhteistyössä kansainvälisten ja kotimaisten yhteistyötahojen ja asiantuntijoiden kanssa. Todettiin, että on kiinnitettävä huomiota sihteeristön työmäärään ja kuormittumiseen myös tämän asian edistämisessä.

Päätös: Esityksen mukaisesti, mutta huomioon ottaen keskustelu sihteeristön rajallisista resursseista.

6. Panelistin käsikirjan päivittäminen

Panelistin käsikirjassa todetaan, että panelistin on aina ilmoitettava mahdolliset jääviydet ja eturistiriidat, etenkin kun paneelissa käsitellään julkaisukanavaa, johon panelistilla on ollut – tai on edelleen – läheisiä sidonnaisuuksia julkaisun, toimitustyön, taloudellisen edun tai muun vaikutusvallan muodossa. Näihin sidonnaisuuksiin kuuluu vähintään se, että panelisti on viimeisen viiden vuoden aikana:

- julkaissut ko. kanavassa useammin kuin kerran,
- toiminut kanavan toimittajana tai toimituskunnan jäsenenä,
- omistanut osakkeita kustantajayhtiössä tai siihen verrattavassa organisaatiossa tai
- ollut muussa sellaisessa asemassa, joka voi aiheuttaa taloudellisia tai intressiin vaikuttavia ristiriitoja.

Ilmoitus ei automaattisesti estä osallistumista päätöksentekoon, mutta paneelin tulee ottaa sidonnaisuudet huomioon arviointitilanteessa. Sihteeristö kerää ja toimittaa nämä tiedot paneelin käyttöön.

Paneelikokouksissa on koettu työläänä joutua ilmoittamaan kaikista kanavista, joissa on julkaissut useamman kuin kerran viimeisen viiden vuoden aikana. Panelistit toivoivat täsmennystä siihen, miten asia voitaisiin ratkaista mahdollisimman työekonomisesti.

Esitys:

Sihteeristön esitys on, ”julkaissut ko. kanavassa useammin kuin kerran” muutetaan muotoon ”kanavalla on poikkeuksellinen merkitys panelistin julkaisutoiminnassa (paneelit määrittävät tieteenalansa lähtökohdista missä tapauksissa panelisti ilmoittaa julkaisutoiminnastaan).” Lisätään kohta ”kustantaja on vaikuttamistarkoituksessa ollut suoraan yhteydessä panelistiin kanavan arviointiin tai tasoluokkaan liittyen”.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

7. Paneelien kokoonpanon täydentäminen

Syksyn paneelikokouksissa paneeli 1 ja paneeli 21 totesivat, että paneelin asiantuntemus ei ole riittävä, jolloin niiden kokoonpanoa on tarpeen täydentää.

Paneelit ehdottavat seuraavia henkilöitä paneelien jäseniksi:

Paneeli 1:

- Yury Nikulin (optimointi), Turun yliopisto
- Oscar Kivinen (algebra/ algebrallinen geometria), Aalto-yliopisto

Paneeli 21:

- Arja Rosenholm (slavistiikka), Tampereen yliopisto
- Leena Kolehmainen (germanistiikka), Helsingin yliopisto

Jos ohjausryhmä hyväksyy paneelien ehdokkaat, sihteeristö on yhteydessä ehdokkaisiin ja varmistaa heidän halukkuutensa liittyä paneelin jäseneksi.

Esitys: Hyväksytään paneelien esitysten mukaisesti.

Päätös: Esityksen mukaisesti.

8. Tekoälyn käyttö tieteellisessä julkaisutoiminnassa

Ohjausryhmä päätti kokouksessaan 5.5.2025, että sihteeristö laatii selvityksen tekoälyn käytöstä toimitus- ja vertaisarviointiprosesseissa. Aiheesta on laadittu alustava [kirjallisuuskatsaus](#) ja paneeleille on laadittu aiheesta [kysely](#). Paneelien syyskokouksissa on käyty strukturoidut keskustelut teemasta. Aiheesta on laadittu yleistajuinen katsaus, jota on tarjottu Acatiimiin. Tutkimusraportin käsikirjoitus valmistuu alkuvuonna 2026.

Keskustelu: Todettiin ja merkittiin tiedoksi.

9. Muut asiat

10. Seuraavat kokoukset

Vuoden 2026 kokousajankohdiksi on sovittu 13.2., 8.6., 7.9. (yhteiskokous paneelien puheenjohtajien kanssa) ja 7.12.2026

11. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.15.